

Till Länsstyrelsen vid Västra Götalands län  
Endast via e-post till [vastragotaland@lansstyrelsen.se](mailto:vastragotaland@lansstyrelsen.se)

10 november 2023

## ÄRENDE MED DNR 551-25360-2023 – KOMPLETTERING AV ANSÖKAN

Borås Energi och Miljö AB ("BEM" eller "Bolaget") har av Länsstyrelsen i Västra Götalands län ("Länsstyrelsen") blivit förelagt att komplettera ansökan samt getts tillfälle att bemöta inkomna synpunkter i ärendet i enlighet med förläggande den 5 oktober 2023. Med anledning härav får Bolaget inkomma med följande skrift.

### 1. SYNPKUNKTER FRÅN LÄNSSTYRELSEN

**1.1 Redovisa vilka halter och mängder av aluminium som kommer släppas ut från vattenverket, både vid normal och maximal produktion. Förklara hur dessa halter och mängder kommer att påverka recipienterna nedströms. Redogör för särskilt hur fisk, bl.a. öring, kommer att påverkas av förväntade aluminiumhalter.**

1.1.1 Aluminium kommer indirekt att tillsättas i beredningsprocessen genom att polyaluminiumklorid används som flockningsmedel. Flockningsmedel tillsätts i första reningssteget för flockning av partiklar i råvattnet. Den allra största delen av tillsatt aluminium kommer att fästa på partiklar som sedimenterar och följa med slamvattnet till Sobackens avloppsreningsverk. I efterföljande reningssteg med kolfilter och ultrafilter fastläggs de restflockar som inte flockats under det första reningssteget och kommer följa med spolvattnet vid rengöring av filtren. Spolvattnet kommer därefter att renas i antingen polerdamm eller ytfiler där fastläggning av partiklar kommer att ske.

1.1.2 Baserat på erfarenhet av vad som förekommer i spolvatten i andra vattenverk uppskattas mängden aluminium i spolvattnet som kommer att släppas till Söckemossen via översilningsyta uppgå till ca 4 kg/dygn vid normalproduktion 2050 då båda vattenverken är i bruk, det vill säga när det nya vattenverket drivs samtidigt som Sjöbo vattenverk. Som mest uppskattas mängden aluminium till 10 kg/dygn vid ett maxdygn (uttag av 40 000 m<sup>3</sup> råvatten/dygn) då enbart det nya vattenverket används. Den faktiska mängden aluminium som kan förekomma i spolvattnet är dock svår att förutse i detalj. Detta då det bland annat styrs av mängden tillsatt



flockningsmedel (som i sin tur styrs av råvattenkvalitet och vattenmängd), hur mycket restflockar som följer med till reningssteg 2 och 3 samt hur stor fastläggning av partikelbundet aluminium som sker i ytfilter eller polerdammar.

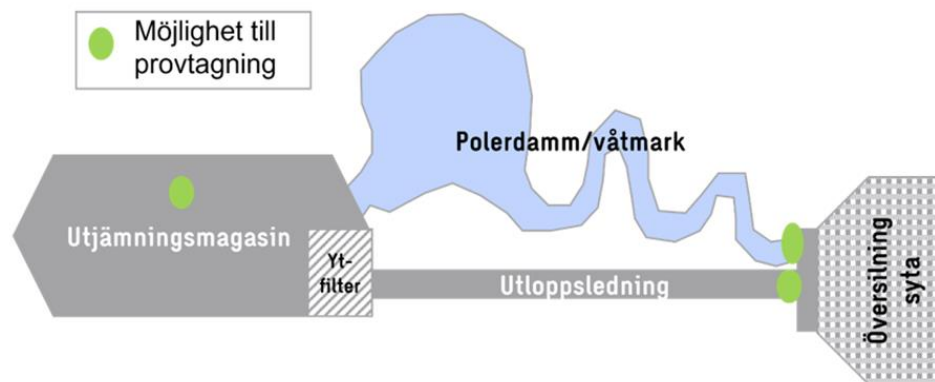
- 1.1.3 Ovan uppskattade mängder aluminium i spolvattnet skulle innebära en aluminiumhalt vid utsläpp till översilningsytan på ca 1,3 mg/l vid normalproduktion (spolflöde på 25 l/s) och ca 3,13 mg/l vid maxproduktion (spolflöde på 37 l/s). Halten av aluminium i spolvattnet väntas öka med produktionsvolymen av dricksvatten. Detta för att spolvattenmängderna kommer att vara lika över tid eftersom spolning sker genom tidsstyrning medan mängden tillfört flockningsmedel styrs av produktionsvolymen av dricksvatten.
- 1.1.4 Efter utsläpp av spolvatten kommer ytterligare fastläggning och sedimentering av partiklar ske i översilningsyta och i mossen innan det når Jordbosbäcken. Underhåll av översilningsytan kommer att beskrivas närmare i kontrollprogrammet.
- 1.1.5 En PM har tagits fram som beskriver risker med aluminium och påverkan på fisk (Medins Havs- och vattenkonsulter 2023-10-26). PM:en bifogas i sin helhet som Bilaga 1. I PM:en framgår bl.a. att aluminium är ett av de vanligaste grundämnena i jordskorpan som förekommer i naturen, mestadels bundet i marken i svårösliga föreningar. Vid försurning bryts bindningar i dessa föreningar vilket frigör aluminium som förs ut i vattendrag. Surhetsmättet pH anger halten av vätejoner i vattnet. Den ökade koncentrationen vätejoner vid försurning leder till jonbyten och därmed frigörande av andra positivt laddade joner, bland annat aluminiumjoner. Aluminium förekommer i olika former och toxiciteten hos dessa varierar. Den form av aluminium som påvisats ha kraftigt negativ effekt på vattenlevande organismer är labilt aluminium (även benämnt oorganiskt aluminium eller Ali). Labilt aluminium uppträder i vattnet vid pH under 6,0.
- 1.1.6 Nedan redogörs för Swecos bedömning avseende aluminium i recipienterna.
- 1.1.7 Vid försurning har aluminiumförgiftning stor påverkan på minskad överlevnad hos fisk och bottenfauna. Labilt aluminium påverkar fisk både genom minskad överlevnad på ägg och yngel och genom direkt toxisk påverkan på vuxna individer. Fisk kan påverkas både genom försämrade syreupptagningsförmåga och genom att gälbarriären förstörs vilket leder till problem med osmoreglering och jonbalans i blodet.
- 1.1.8 Aluminium fäster vid organiskt material vid pH över 6, vilket innebär att det inte sker spridning av löst aluminium. I reningsprocessen i vattenverket samt i det spolvatten som kommer att släppas till Söckemossen kommer pH-nivåerna vara över 6,5. Bakgrundsnivåerna för pH är därtill högre i Söckemossen. Risken för att löst aluminium skulle tillföras vattenmiljön från vattenverket ses som mycket liten.
- 1.1.9 Sammanfattningsvis är det inte halten aluminium som är avgörande för hur recipienten påverkas eftersom aluminium redan är en vanligt förekommande metall. Det är istället pH-värdet i vattnet som är avgörande för om aluminium skulle kunna förekomma i labil form och därmed bli skadlig för fisk och andra vattenlevande

organismer. Genom att reglera pH i utgående vatten och säkerställa att detta aldrig understiger 6,5 bedöms ingen påverkan på fisk ske.

**1.2 Ange vilket begränsningsvärde för aluminium som ni åtar er att klara och hur ni har gjort bedömningen för begränsningsvärdet. Ange även vid vilken provpunkt som detta värde ska klaras.**

1.2.1 Utifrån vad som framförts ovan och i Bilaga 1 till denna komplettering framgår att det är vid pH under 6 som aluminium kan förekomma i en sådan labil form att det skulle kunna medföra negativ påverkan på fisk och andra vattenlevande organismer. Av betydelse för påverkan är därför att pH i recipienten inte understiger 6.

1.2.2 Bolaget har föreslagit villkor om att pH i spolvattnet ska ligga inom intervallet 6,5 – 8,5 (se förslag till villkor 3 i ansökan). Intervallet ska uppfyllas i spolvattnet före utsläpp till översilningsyta där också kontroll föreslås för uppfyllande av villkoret, se figuren nedan (densamma som figur 3 i den tekniska beskrivningen). Kontroll för uppfyllande av villkor ska ske i någon av de två gröna punkterna till höger i bild, beroende på vilken reningsmetod som väljs. Eftersom pH 6,5 inte får underskridas kommer i praktiken ett högre pH att hållas för utgående vatten.



Figur 1. Schematisk bild över spolvattenhanteringen med de två möjliga alternativen för att rena spolvatten (visas som figur 3 i den tekniska beskrivningen).

1.2.3 För att kontrollera pH i spolvattnet kommer kontinuerlig provtagning med automatisk provtagare anordnas i utjämningsvolymen. Där kommer också automatisk pH-justering anordnas för att säkerställa att pH inte understiger angivna värden när det släpps till översilningsytan.

1.2.4 Vidare visar utförd provtagning att Jordbrosbäcken har ett relativt högt pH med värden mellan 6,9 – 7,8. Även om pH-värdet i Jordbrosbäcken tidvis skulle sjunka till lägre nivåer innebär tillförda spolvattenmängder från verksamheten inte någon risk för att bidra till att pH understiger 6 i bäcken.

1.2.5 Mot bakgrund av ovan bedöms det inte motiverat att föreslå begränsningsvärden för aluminium i utgående vatten från verksamheten till recipient eftersom det är pH som är den begränsande faktorn.

### **1.3 Bifoga provresultat från elfisket som genomförts under sommaren.**

- 1.3.1 Ett elfiske har utförts i Jordbrosbäcken den 4 september 2023 av Medins Havs- och Vattenkonsulter. Elfisket har sammanställts i en PM vilket bifogas i Bilaga 2. Resultatet visade fångst av bäckröding och öring. För bäckröding fångades både ensamriga och flersomriga individer, vilket visar på en fungerande reproduktion. Bland öring noterades enbart flersomriga individer. Sammanlagt fångades sex individer av öring och 21 individer av bäckröding. Vid undersökningen noterades även signalkräfta.
- 1.3.2 Resultatet från elfisket är i linje med tidigare bedömning att Jordbrosbäcken är fiskförande med förekomst av öring. Resultatet av elfisket förändrar därför inte bedömningarna i miljökonsekvensbeskrivningen ("MKB").

## **2. YTTRANDE FRÅN MILJÖ- OCH KONSUMENTNÄMNDEN I BORÅS STAD**

I det följande bemöts yttrande från Miljö- och konsumentnämnden i Borås Stad ("Nämnden"). I Nämndens yttrande framförs flera punkter avseende bland annat miljöhänsyn och deltagande av naturvårdssakkunnig (se punkt 1, 3 och 6 i Nämndens yttrande) vilka besvaras samlat nedan under punkten 2.1.

### **2.1 Lägg med kartan med NVI resultatet och markera ut de träd som nämns i texten och visa och beskriv samtidigt i kartan hur ni tänkt bygga och anlägga så det är tydligt vilka konflikter som finns mellan träd och anläggning samt vilka anpassningar och försiktighetsåtgärder som planeras för att skydda de träd och den dela av området med högre naturvärden och äldre träd.**

- 2.1.1 Inledningsvis ska framhållas att området som är aktuellt för anläggande av vattenverk omfattas av stadsplan från 1978 (Kråkhult Uppegård 1:3 m.fl.). Den tidigare stadsplanen är nu att anse som detaljplan då övergångsbestämmelserna till den upphävda plan- och bygglagen fortfarande gäller för sådana planer. Området är således redan bedömt för industriändamål och har bedömts lämpligt att ta i anspråk för andra ändamål än naturområde. Att området redan är planlagt för annat ändamål än park/naturmark innebär vidare att områdets karaktär för naturvärde är utsläckt, d.v.s. markanvändningen har genom beslut om stadsplan (detaljplan) ändrats.
- 2.1.2 I sammanhanget kan noteras Mark- och miljödomstolens vid Växjö tingsrätt dom den 26 augusti 2022 i mål P 1353-22 gällande detaljplan på jordbruksmark, där domstolen anför följande.

*En viktig aspekt för den valda platsen är att större delen redan är planlagd för industriändamål. Klaganden har invänt att den befintliga detaljplanen för området är inaktuell. Mark- och miljödomstolen konstaterar dock att en detaljplan gäller tills den ändras eller upphävs. En äldre detaljplan kan således få betydelse för prövning av ny verksamhet inom ett befintligt planområde.*

- 2.1.3 Domen överklagades till Mark- och miljööverdomstolen som inte meddelade prövningstillstånd. Domen har således vunnit laga kraft.



- 2.1.4 De naturvärdesobjekt, värdeelement (skyddsvärda träd) och skyddade biotoper som har identifierats i naturvärdesinventeringen framgår av karta i figur 7 i MKB:n tillsammans med byggrättsbegränsningarna för vattenverket, väg, polerdammar och infiltrationsyta. Byggrättsbegränsningarna sammanfaller med höga naturvärden, framför allt i den nordöstra delen av området, kopplade till lövskog med naturvärdesklass 3, samt skyddsvärda träd.
- 2.1.5 Detaljprojektering och byggnation av vattenverket kommer att ske genom totalentreprenad. De framtagna byggrättsbegränsningar utgör ramar inom vilka entreprenaden ska genomföras. Eftersom placering av de olika anläggningsdelarna, så som parkeringsytor, vägar, ledningar under mark, fördröjningsdamm och eventuella polerdammar kommer att ske av upphandlad entreprenör går det i nuläget inte att precisera tydligare var de olika anläggningsdelarna kommer att placeras. I upphandlingen kommer entreprenören dock att styras till att ett så litet fotavtryck som möjligt premieras för byggnationen. Vidare kommer tillfälliga arbetsytor under byggfasen rymmas inom angivna byggrättsbegränsningar. När kontrakt tecknats kommer entreprenören behöva lämna underlag inför nedtagning av träd. Projektet får då avgöra om det finns träd inom fotavtrycket för byggnad och övriga arbeten som kan sparas.
- 2.1.6 Vidare kommer skyddsåtgärder, kompensationsåtgärder och övrig miljöhänsyn som presenteras i ansökan att följas. De omfattar sammanfattningsvis:
- De träd som ska bevaras ska skyddas under byggtiden enligt Borås Stads riktlinjer för trädvårdsarbete.
  - Som kompensationsåtgärd för de träd som tas ner ska träden placeras i intilliggande lövskogsområde som död ved för att gynna t.ex. fåglar, vedlevande insekter och svampar. Nyplantering av motsvarande trädslag ska ske på ytor med erforderlig plats för trädarten att breda ut sig över tid. Kompensationsåtgärderna kommer att utformas i samråd med naturvårdssakkunnig.
  - Utformning av eventuella polerdammar ska ske på sätt som gynnar t.ex. groddjur. Utformning ska ske i samråd med naturvårdssakkunnig.
- 2.1.7 För att förtydliga deltagandet av naturvårdssakkunnig i planerings- och genomförandeskedet kommer krav ställas i upphandlingen att entreprenören ska ha deltagande resurs med särskild kompetens inom natur- och vattenmiljö. Syftet för resursen/resurserna ska vara att löpande säkerställa att de hänsynstaganden och skyddsåtgärder som beskrivs i tillståndet, MKB:n, den tekniska beskrivningen och liknande dokument efterlevs vid projektplaneringen, projekteringen och i utbyggnadsskedet.
- 2.2 Platsvalsprincipen behöver väga in och redovisa hur vald placering också påverkar miljö och natur utanför området. Vattenverkets placering låser också fast vissa**



**alternativ för kommande ledningsdragning och det borde också ligga till grund för val av placering av vattenverk.**

- 2.2.1 Som BEM har angett i tillståndsansökan samt tillhörande MKB har Bolaget genomfört en lokaliseringsutredning för att identifiera lämplig plats för det ansökta vattenverket. Lokaliseringsutredningen har inkluderat bedömning av tio olika alternativa placeringar av vattenverket mellan den tilltänkta vattentäkten och Borås centralort, där både privata och kommunalt ägda fastigheter har undersökts. Lokaliseringsutredningen får anses väl tilltagen och gedigen i jämförelse med andra motsvarande prövningar.
- 2.2.2 Vid val av lokalisering har flera aspekter beaktats, inklusive omgivande naturmiljö. Av de utredda alternativen har vald lokalisering bedömts utgöra det bästa lokaliseringsalternativet.
- 2.2.3 Inom ramen för samrådsprocessen har frågan om uppdelning av prövningen för vattenverket, vattenuttaget respektive överföringsledningen diskuterats. Bolaget har redogjort för att prövning av överföringsledning från Tolken till vattenverket och vidare in till staden prövas inom ramen för en lantmäteriförrättning enligt ledningsrättslagen hos Lantmäteriet och faller utanför den nu aktuella prövningen. Även Länsstyrelsen har i meddelande till Bolaget angett att sådan uppdelning är godtagbar och accepterat att överföringsledningarna inte ingår i prövningen av vattenverket.
- 2.2.4 I prövningen enligt ledningsrättslagen ingår prövning av den miljöpåverkan som ledningen ger upphov till. De aspekter som är relevanta i miljöprövningen enligt miljöbalken ingår också i en ledningsrättsförrättning. Detta innebär att frågor såsom artskydd, biotopskydd, strandskydd o.s.v. kommer att bedömas och hanteras inom ramen för prövning av ledningsrätten.
- 2.2.5 Bolaget har idag inte vetskap om var överföringsledningen kommer att gå. Detta är inget Bolaget vet förrän lantmätaren beslutat i frågan. Exempelvis finns bestämmelser rörande detaljlokalisering av ledningen som avgör vad ledningen slutligt kan lokaliseras. Detaljlokaliseringen kan bland annat vara beroende av fastighetsägares intressen. Att valet av plats för vattenverket låser alternativ för kommande ledningsdragning stämmer således inte. Eftersom den slutliga sträckningen av ledningen i nuläget är okänd, är det därmed inte heller möjligt för Bolaget att pröva miljöpåverkan för överföringsledningen i tillståndsprövningen för vattenverket.
- 2.3 Under punkt 75-79 beskrivs att ni ska ta hänsyn till naturen. Här använder ni orden "sannolikt kan begränsas" och "i möjligaste mån". Tydliggör dessa begrepp och vad det är som avgör om ni kan skydda naturen och hur ni i så fall tänkt skydda den. Tydligare och mer detaljerad beskrivning av planerat projekt behöver redovisas, gärna tillsammans med en karta. Under 79 nämns att en om alternativet med polerdamm väljs ska den utformas i samråd med naturvårdssakkunnig. Det behöver**



finnas med en naturvårdssakkunnig i utformandet av hela detaljprojekteringen samt i detta skede där grovplaneringen görs.

Se svar ovan under punkten 2.1.

- 2.4 Mindre hackspett finns i området men har inte registrerats så ofta då det inte görs regelbundna inventeringar. Vissa privatpersoner rapporterar in fåglar till artportalen, men det kan inte ses som mer än en indikation på att en art finns och lever i området. Andra arter som nyttjar det sammanhängande lövskogsområdet i Dalsjöfors är nötkråka, stjärtmes, stenknäck och sparvuggla. Att dessa arter inte upptäcktes har delvis med årstiden att göra och att både stjärtmes och stenknäck kan vara lite svåra att registrera på lockläte. Miljöförvaltningen vill poängtera att artportalen kan indikera att arter finns i ett närområde eller på en plats ifall det finns rapporter. Eftersom det inte utförs någon professionell och kontinuerlig inventering eller rapportering av fåglar i Dalsjöfors så är det endast sporadiska rapporter i artportalen, oftast gjorda av fågelintresserade privatpersoner och kan inte ses som något annat än en indikation på att arten har ett revir i området. Hur nämnda arter påverkas av att delar av ett sammanhängande lövskogsområde minskar i storlek ska beskrivas i MKBn.**
- 2.4.1 Följande bedömning avseende nämnda arter har gjorts av biolog Peter Frodin, som också utfört fågelinventeringen i Dalsjöfors bifogad ansökan som bilaga 2 till MKBn.
- 2.4.2 Mindre hackspett skulle kunna förekomma inom verksamhetsområdets delar med blandlövskog då de har bedömts hysa lämpliga förutsättningar för arten att uppehålla sig och födosöka. I fågelinventeringen bedömdes området som möjligt som del av revir, men samtidigt som något litet och som för ung miljö för att utgöra lämpligt kärnområde för häckning.
- 2.4.3 De arter som i övrigt nämns i Nämndens yttrande är stenknäck, stjärtmes, nötkråka och sparvuggla. Arterna är relativt vanliga i Sverige och ingen är rödlistad.
- 2.4.4 Stenknäck har en stabil population och är kategoriserad som livskraftig. Den är knuten till löv- och blandskog samt till parker. Arten påträffades vid fågelinventeringen, ca 100 meter norr om verksamhetsområdet. Påverkan inom det berörda verksamhetsområdet bedöms inte påverka arten negativt.
- 2.4.5 Stjärtmes och nötkråka noterades inte i fält och har inte noterats i artportalen vid sökning inom verksamhetsområdet med 1 km omkrets. Stjärtmes bedöms kunna nyttja området men närliggande skogsområde, utmed banvallen, bedöms vara mer attraktiva för arten. Nötkråka är typiskt sett mer knuten till barrskog men kan också trivas i blandlövskog. Arten är dock inte vanlig i denna typ av mer lövskogsbetonat område. Båda arterna bedöms inte påverkas negativt av verksamheten.
- 2.4.6 Sparvuggla är kategoriserad som livskraftig. Den är observerad år 1985 ca 900 m sydväst om verksamhetsområdet. Arten skulle potentiellt kunna finnas i området men har inte noterats vid inventeringen eller i artportalen efter 1985. Arten är dock typiskt sett mer knuten till barrskog men skulle också kunna förekomma i blandlövskog. Arten häckar ofta i gamla hackspetthål. Några hålträd hittades vid



inventeringen vilka var bebodda av antingen hackspett, eller andra arter, dock inte sparvuggla. Samlat bedöms att det finns mer lämpliga områden för arten i närområdet, längre från bebyggelse, där arten trivs bättre så som där den noterats i artutdraget. Arten bedöms inte påverkas av verksamheten.

2.4.7 Slutligen bedöms ianspråktagande av det aktuella verksamhetsområdet inte stycka upp skogsområdet i någon påtaglig omfattning. Det kommer till exempel inte att bildas någon korridor, eller separata, mindre skogsområden vilket är positivt ur fågelperspektiv.

**2.5 Krävs bygglov för byggbodas etc? Vilka ytor behövs under anläggningskedet för till exempel transporter, byggbodas, masshantering etc? Detta behöver hanteras redan nu så inte natur skadas i onödan för att man inte planerat det här i god tid.**

2.5.1 Byggbodas uppfyller generellt kravet för att räknas som byggnad i enlighet med plan- och bygglagen och kräver då som huvudregel bygglov om de är att anse som varaktigt placerade. Då byggbodas kommer vara placerade på platsen under en längre tid, kommer bygglov att sökas för dessa, men då dessa inte kommer vara varaktigt placerade kan det bli fråga om tidsbegränsat bygglov.

2.5.2 Vattenverket kommer att utföras som en totalentreprenad. Det innebär att upphandlad entreprenör kommer att detaljprojektera verksamheten inom angivna byggrättsbegränsningar, inklusive vattenverkets placering, och bestämma vilka ytor som behövs för bland annat transporter, byggbodas och masshantering. Det går därför inte att ange placering mer exakt i nuläget.

2.5.3 En preliminär situationsplan över verksamhetsområdet har presenterats i Bilaga 1 till TB där även de preliminära byggrättsbegränsningarna framgår. Som angetts i avsnitt 7.5.1 i MKB:n kommer anpassningar att göras i detaljprojekteringen för att i möjligaste mån undvika påverkan på de nämnda naturvärdena inom verksamhetsområdet. När kontrakt tecknats kommer entreprenören bl.a. behöva lämna underlag inför nedtagning av träd. Projektet får därefter avgöra om det finns träd inom fotavtrycket för byggnad och övriga arbeten som kan sparas.

**2.6 Det nämns att en naturvårdskunnig ska vara med i utformning framöver. Hur har man tänkt ta in en sådan? Det är önskvärt att redan i detta skede beskriva hur översilningen och dammar kommer anläggas och se ut på ett naturanpassat sätt, annars är det lätt att det faller bort i processen.**

Frågan bemöts ovan under avsnitt 2.1.

**2.7 Beskriv varför väljer man att släppa ut spolvatten till recipient? Vad är alternativet? Vilka är fördelar och nackdelar jämfört med att leda det till reningsverket.**

2.7.1 Vattenverket kommer att behandla stora volymer råvatten varpå den allra största andelen går ut som färdigbehandlat dricksvatten. Den humus (organiska växtpartiklar i råvattnet) som avskiljs i reningsprocessen i vattenverket som ett slam, vilket har hög andel organiskt material, kommer att släppas till det kommunala avloppsreningsverket där det kommer ingå i den ordinarie slamhanteringen och bidra





till biogasproduktionen. Spolvattnet från reningsfiltren kommer inte att innehålla lika hög andel organiska partiklar utan vara mycket mer utspätt. Dessutom kommer spolvattnet omfatta flera gånger högre volymer än slamvattnet (ca 3200 m<sup>3</sup>/dygn spolvatten jämfört med ca 230 m<sup>3</sup>/dygn slamvatten, båda siffrorna angivna vid maxproduktion). Att skicka detta relativt rena vatten till avloppsreningsverket är negativt ur flera miljöaspekter:

1. I avloppsreningsverk önskas generellt att så kallat ovidkommande vatten ska minimeras till spillvattnet för att effektivisera reningen och att mängden kemikalier som behöver doseras i processen ska begränsas. Att tillsätta ett vatten som inte behöver renas i ett avloppsreningsverk försämrar både möjligheterna för reningen samt ökar förbrukningen av kemikalier i processen.
2. För att skapa den kapacitet som skulle krävas för att kunna pumpa den volym spolvatten som kommer att uppstå i vattenverket i avloppsledningarna skulle innebära att pumpstationen Kråkhult sannolikt behöver byggas om med en högre kapacitet än i dagsläget. Det är även troligt att spillvattenledningar nedströms pumpstationen också skulle behöva dimensioneras upp. Detta är förenat med höga kostnader. Dessutom kommer det innebära högre energiförbrukning att pumpa runt och rena ett vatten som inte behöver renas på ett avloppsreningsverk.

Malmö som ovan

Anders Linnerborg  
Advokat/Partner

Emelie Sandberg  
Advokat

Klara Nylander  
Jur.kand.